

Lähetäjä: Jussi Pääkkönen  
Vastaanottaja: 'Antti.Lange@fmi.fi'  
Kopio:  
Aihe: Toimenpidepyyntöluonnos

Lähetetty: ma 8.8.2005 13:34

Arvoisa Antti Lange,

Olette Kilpailuvirastolle 28.7.2005 lähettämässänne toimenpidepyyntöluonnoksessa kertonut, että olette kehittänyt säähavaintojen virheiden suodattamisessa tarvittavan menetelmän (FKF-menetelmä). Lisäksi kerrotte kirjeessänne viittaamillanne internet-sivuilla, että kehittämällemme menetelmälle ja sen laajennuksille on myönnetty useita Euroopan ja USA:n patenteja 1990-luvulla. Kirjeenne mukaan Ilmatieteen laitos ja Euroopan keskipitkien sääennusteiden keskus ECMWF ovat käyttäneet väärin määräävää markkina-asemaansa rajoittamalla teknistä kehitystä kuluttajien vahingoksi kieltäytyessään ottamasta käyttöön kehittämäännne menetelmää. Kerrotte kirjeessänne Ilmatieteen laitoksen perustelleen kieltäytymistään muiden yhtä hyvien ja luotettavien tilastollisten menetelmien olemassaololla ja diplomaattisten suhteiden ylläpitämisellä ECMWF:n kanssa.

Kilpailuvirasto kiittää viestistänne. Kaikki viraston saamat yhteydenotot ja sille toimitetut tiedot ovat tärkeitä ja hyödyllisiä markkinoiden seuranta ja kilpailuolosuhteiden kartoittamista ajatellen. Viestiinne sisältyy kuitenkin useita sellaisia asioita, jotka kuuluvat muun lainsäädännön kuin kilpailunrajoituslain soveltamisalaan. Esimerkiksi työnantajan oikeudesta työntekijänsä aikaansaaman keksinnön hyväksikäyttöön säädellään laissa oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin (29.12.1967/656). Siltä osin, kuin viestinne sisältää seikkoja, jotka voidaan katsoa kuuluvan kilpailunrajoituslain soveltamisalaan, Kilpailuvirasto toteaa seuraavaa:

Arvioitaessa jonkin elinkeinonharjoittajan toteuttamaa liikesuhteesta pidättäytymistä on aluksi syytä tarkastella sitä, miten toimituskieltoon tai liikesuhteesta pidättäytymiseen on yleensä suhtauduttu EY-tuomioistuimen kilpailuoikeuskäytännössä. Elinkeino toiminnassa on pääperiaatteena sopimusvapaus, johon puuttuminen kilpailuviranomaisten toimesta edellyttää vahvoja ja perusteltuja syitä. Tämä koskee myös määräävässä markkina-asemassa olevia yrityksiä, sillä EY-tuomioistuimen kilpailuoikeuskäytännössä esiintyvät esimerkitapaukset osoittavat, että puuttuminen määräävässä markkina-asemassa olevan elinkeinonharjoittajan sopimusvapauteen edellyttää vahvoja ja perusteltuja syitä ja on selvästi poikkeus pääsäännöstä.

EY-tuomioistuimen ratkaiseman "Bronner-tapauksen" (C-7/97, Oscar Bronner GmbH & Co ym.) mukaan määräävässä markkina-asemassa olevan elinkeinonharjoittajan liikesuhteesta pidättäytymisen pitäminen Rooman sopimuksen 82 artiklan vastaisena menettelynä edellyttää, että sen seurauksena kilpailu täysin estyy, ja ettei toimenpide ole objektiivisesti perusteltavissa, eikä liikesuhteesta pidättäytymisen kohteeksi joutuneella ole vaihtoehtoja, korvaavaa toimituslähdettä tai kauppakumppania. Kaikkien edellä mainittujen kriteerien täytyessä menettelyyn voidaan puuttua kilpailuoikeuden keinoin. Näin ollen puuttuminen jopa määräävässä markkina-asemassa olevan elinkeinonharjoittajan sopimusvapauteen edellyttää vahvoja ja perusteltuja syitä ja on selvästi poikkeus pääsäännöstä. Tapauksessa IMS Health v. NDC Health (C-418/01, IMS Health GmbH & Co OHG Health GmbH & Co. KG) EY-tuomioistuin päätyi hyvin samanlaiseen arvioon asiassa, joka koski tekijänoikeussuojan ja määräävän markkina-aseman kilpailuoikeudellista suhdetta.

Kilpailuviraston saamien tietojen perusteella esille ottamaanne tapaukseen ei sisälly sellaisia piirteitä, jotka viittaisivat ilmeisiin markkinamekanismin yleisen toimivuuden

kannalta haitallisiin vaikutuksiin tai jotka selkeästi viittaisivat kilpailunrajoituslaissa kiellettyyn kilpailunrajoittamiseen.

Edellä mainituilla perusteilla Kilpailuvirasto katsoo, ettei asian yksityiskohtaisempi selvittäminen ole tarpeellista. Saamamme yhteydenotot ovat kuitenkin tärkeitä kilpailuolosuhteiden yleisen kartoittamisen ja tutkimustoiminnan tulevien painopisteiden suunnittelun kannalta.

Yhteydenotostanne kiittäen.

Jussi Pääkkönen  
Erikoistutkija  
puh. (09) 7314 3391

Kilpailuvirasto  
Pitkäsillanranta 3A  
PL 332  
00531 Helsinki